



GYMNASIERNES SAMARBEJDE MED EKSTERNE LÆRINGSMILJØER

Mads Beyer
Samfundsfagsunderviser
Køge Gymnasium

DAFSORDEN

1. Hvem er jeg?
2. Hvorfor vil I gerne samarbejde med os?
3. Hvorfor vil vi gerne samarbejde med jer?
4. Eksempel på samarbejde: UHØRT ungdom
5. Fordele ved samarbejde med eksterne læringsmiljøer
6. Udfordringer ved samarbejde med eksterne læringsmiljøer



BAGGRUND

Samfundsfagsunderviser på Køge Gymnasium.

Socialvidenskab og international udvikling fra RUC

Arbejde med kulturel udveksling, frivilligt arbejde og politiske kampagner i Mellempolkeligt Samvirke (Global Platform El Salvador), Krogerup Højskole (Verden Brænder) og Mellempamerikakomiteen.

Projekt om politisk påvirkning/kampagne omkring den tyrkisk/danske Songül Yüksel (2014).

Samarbejde med Arbejdermuseet om udstillingen UHØRT ungdom (2015-2016).

Samarbejde med organisationen MUNDO om kulturrejse i Guatemala.

HVORFOR VIL I GERNE SAMARBEJDE MED OS?



HVORFOR VIL VI GERNE SAMARBEJDE MED JER?

De må gerne kunne komme med et nyt - autentisk perspektiv- eks. en konvertit i en moske der fortæller sin egen historie, det giver teorierne kød og blod;-) El. arbejdsmuseet der bidrager med, hvordan det duftede i et fattigt hjem i 30'erne...

Bidrage med viden og detaljer, som eksperter på et område.

At eleverne får et konkret fagligt udbytte, men også meget gerne at de oparbejder andre kompetencer + viden. Samarbejdsevne, kreativitet og almindannelse. (viden om deres omverden)

At eleverne arbejder med reelle problemstillinger og ikke bare noget, vi finder på i klasselokalet.

Benytte udstyr/Faciliteter vi ikke selv har

Vise eleverne at der arbejdes (videre) med gymnasiefaget i den virkelige verden

At eleverne motiveres ved at stå til ansvar over for andre end læreren og gerne arbejder på en anden måde end til daglig, som aktiverer dem på en anden måde – eller aktiverer andre elevtyper.

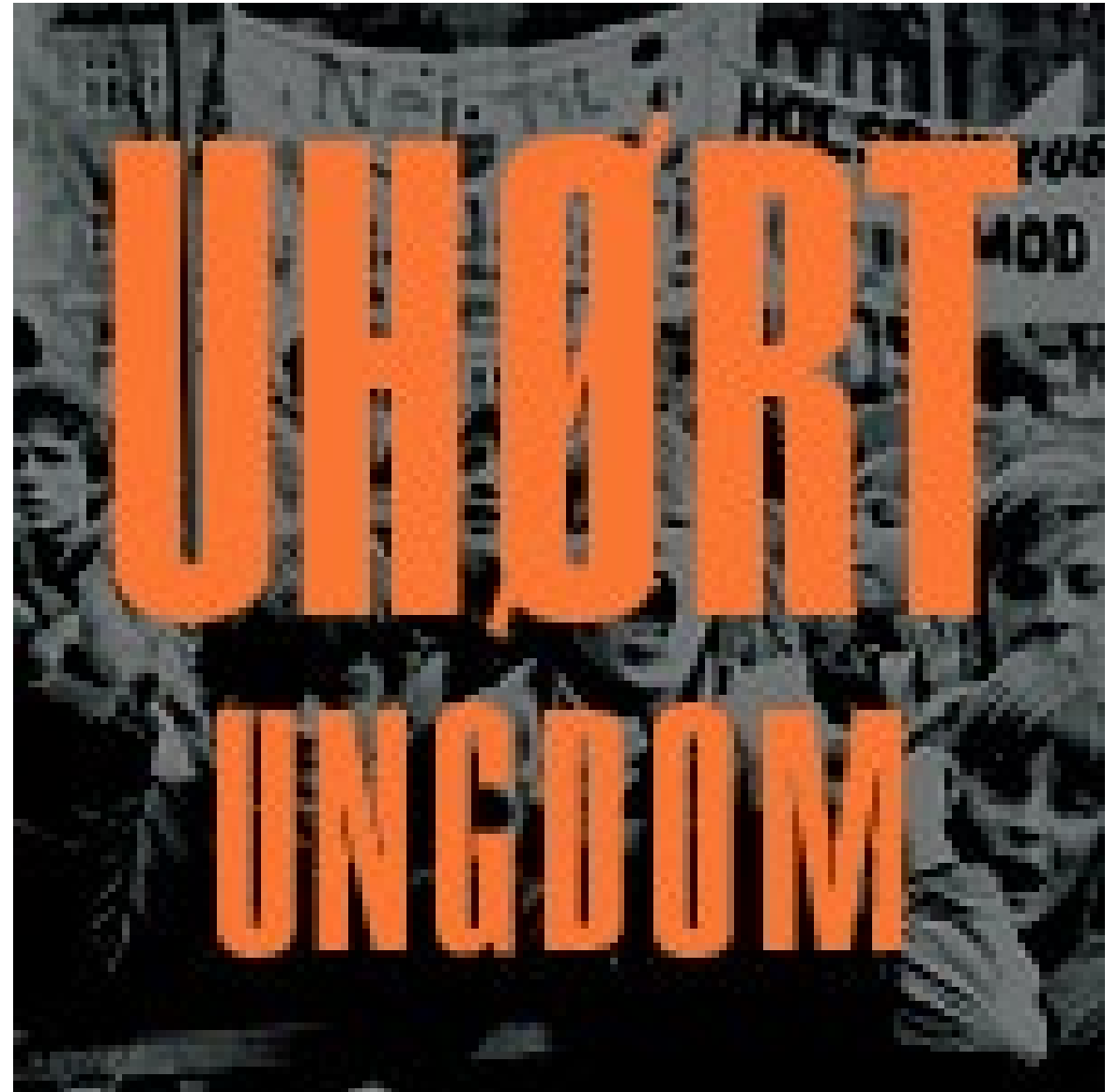
Høre nyt fra forskningsfronten

For at levendegøre bøgernes ord.

UHØRT UNGDOM

Samfundsfagsklasse og arbejdsmuseet i samarbejde om debat med ungdomspolitikere om valgretsalderen.

Opkvalificering af elevernes demokratiske kompetencer gennem erfaringer med politisk aktivitet.



FORMÅL

Eleverne skal have en grundig forståelse for demokratiopfattelser og demokratiformer.

Eleverne skal kunne forberede og afholde en debat om valgetsalder i samarbejde med Arbejdermuseet .

Eleverne skal styrke deres tro på at kunne deltage i det danske demokrati gennem praktisk planlægning og gennemførelse af debatarrangement med Arbejdermuseet.

Specielt evnen til at argumentere sammenhængende og nuanceret og kende forskel på forskellige typer argumenter spiller en vigtig rolle i forløbet.



13
JAN

16 års valgret - Ungdomspolitisk onsdagsdebat

Offentligt · Organiseret af Arbejdermuseet & Arbejderbevægelsens B...

★ Interesseret

+ Deltager

...

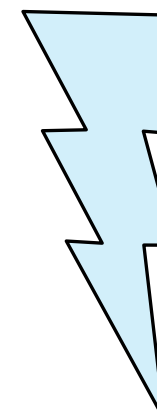
FORLØBET

Forår 2015
Kontakt til
arbejder-
museum

Efterår 2015
Forberedende
møde med arb.
museum

Medio november =>
start december:
- Klasseundervisning
om demokrati og
demokratisk
deltagelse
- Besøg hos
arbejdermuseet

Medio december =>
start januar:
- Projektarbejde
- 2 x besøg på
arbejdermuseet



13/1 2016
Debat på
arbejder-museet

DEBATARRANGEMENT 13/1

8 ungdomspolitikere fra partierne

1 times arrangement med to forskellige debatformer styret af eleverne fra 2jSA

80-100 tilskuere

+ dagbladet Køge



ERFARINGER

Eleverne var meget engagerede i projektet.

Eleverne tog hurtigt ansvar.

Eleverne arbejdede på andre måder, end de var vant til, og alle deltog.

Planlægningen af projektet krævede mange ressourcer – i selve projektperioden var det mest arbejdsdramatisk, der stod for forløbet.



ELEVERNES LÆRING

Det eleverne lærte, er noget meget andet end i undervisningen, men svært at sætte ord på (organisere, tage ansvar, være kreative, tage kontakt til presse osv.)

Eleverne havde klart noget med sig, som de kunne mobilisere senere: fx organisering af amerikansk valgnat.

Kan en 16-årig forvalte demokratiet?

ALDERSBEGRÆNSNING: Argumenterne stod i kø, da unge fra Køge bød op til debat om valgretsalderen på 18 år.

Af Torben Thorsø

KØBENHAVN: Nej, en 16-årig er ikke klar til at tage ansvar for samfundsudviklingen!

Ja, det vil styrke demokratiet at få de unge engageret i samfundsdebatten tidligere!

Der var masser af argumenter både for og imod, da otte repræsentanter fra par-

tiernes ungdomsafdelinger mødtes til en debat om, hvorvidt valgretsalderen skal sættes ned, så man allerede kan gå i stemmeboksen og sætte sit kryds som 16-årig.

Debatten blev styret af et hold unge fra Køge Gymnasium, der sammen med Arbejdermuseet i København havde stået for arrangementet som foregik onsdag aften.

Et stort ansvar

Argumenterne blev fremlagt under de røde faner i den flotte festsal fra 1879 og her blev der blandt andet slået på, at vores gamle demokrati ikke er noget man skal spøge med.

- Jeg mener ikke, at vi skal tage let på vores demokrati



De unge repræsentanter havde mange gode argumenter både for og imod en sænkning af Valgretsalderen.

- Mange gode argumenter

KØGE/KØBENHAVN: Debatten var arrangeret af et hold unge fra Køge Gymnasium, der gerne vil genoplive debatten om den gældende valgretsaldere på 19 år. De er glade for, at så mange deltog i arrangementet og hørte på de gode argumenter.

- Det gik rigtig godt og vi var positivt overraskede over, at der kom så mange. Der var mange gode input, så vi fik nogle syn på sagen som vi ikke havde hørt før og nu skal vi have en god snak om arrangementet her på skolen, siger Cirkeline Rimdal fra Køge Gymnasium.

Debatten om valgretsalderen er aktuell i lyset af en ny undersøgelse som DUF (Dansk Ungdoms Fællesråd) har fået Epinion til at lave. Her er hele 52,7 procent af de 16-17-årige enige eller overvejende enige i, at valgretsalderen i Danmark skal sættes ned til 16 år.

Deltagerne i panelet var: Mathilde Boesen fra Alternativet, Henriette Tarris fra KU, Nanna Ottosen fra SFU, Lasse Rasmussen fra DSU, Alexander Jensen fra RU, Tobias Weische fra DF, Elisabeth Laurens fra LAU og Juliane Jenwall fra VU.

- Som 16-årig har man gennemgået den obligatoriske uddannelse som samfundet kræver. Derfor burde



Debatten foregik i den flotte sal på Arbejdermuseet i København.

Foto: Kim Rasmussen

og »lege« med det. 16-årige kan ikke tage medansvar for samfundets udvikling når de endnu ikke kan tage ansvar for sig selv og for eksempel optage et banklån. Skal deres forældre så med i stemmeboksen, for de er jo ikke myndige endnu, lod det fra en af de unge, der repræsenterede den borgerlige fløj i debatten.

- Der er mange andre måder at engagere sig på og muligheder for at påvirke beslutningsprocesserne i samfundet. De kan for eksempel melde sig ind i partiernes ungdomsforeninger. Man skal tage ansvar for sit eget liv før man kan tage ansvar for samfundsudviklingen, så det er en glidebane at snakke om at give 16-årige stemmeret, lod det fra en af de andre debatore.

Moden til et X

Fra den anden side i salen blev der slået på, at man godt kan forvente, at de 16-årige tager del i samfundsdebatten.

- Som 16-årig har man gennemgået den obligatoriske uddannelse som samfundet kræver. Derfor burde

» Det giver god mening, at de 16-årige også skal have mulighed for at påvirke de love som de er underlagt.

ens holdninger også gælde i samfundet, lod det, mens den anden slog på, at 16 år passer ind i det regelsæt, vi har konstrueret:

- 16 år er tæt på at være en perfekt alder for valget, for her er man underlagt en række love i samfundet når det kommer til for eksempel ungdomsarbejde, alkohol og den seksuelle lavalder. Det giver god mening, at de 16-årige også skal have mulighed for at påvirke de love som de er underlagt.

Det argument blev modsvaret af argumentet om, at valgretsalderen på de 18 år

passende, da det også er på det tidspunkt at man bliver myndig og for eksempel kan komme i fængsel for sine handlinger.

- Valgretsalderen er nødt til at følges med myndighedsalderen og der er vel ingen her, der har lyst til at sætte en 16-årig i fængsel, lod det retoriske spørgsmål fra en af debatorerne. Hovedemnet var valgretsalderen, men diskussionen kom altså også omkring både myndighedsalderen og valgbarhedsalderen.

Mere demokrati

Et af hovedargumenterne for de »røde« repræsentanter i debatten var, at en lavere valgretsaldere vil udvide demokratiet.

- Hvis vi sætter valgretsalderen ned, så stiger de unges bevidsthed om samfundet og det styrker dem så de bliver aktive medborgere, der tager stilling til samfundsudviklingen, lod et argument, der blev bakket op af sidemanden:

- På den måde kan man også komme i gang med voksenalderen som 16-årig og dermed få et større indblik

i samfundsforholdene. Vi er stolte af vores demokrati og jeg synes, at vi har en forpligtelse til at udvide vores demokrati.

- En nedsat valgretsaldere kan dog ikke stå alene og skal følges op med bedre uddannelse i samfundsforhold. Hvorfor har man for eksempel først samfundsfag i 8. klasse? Det her er også en diskussion om, hvorvidt vores skolesystem er godt nok - det synes jeg ikke nødvendigvis, pointerede den anden deltager.

Selvom der var mange argumenter på banen både for og imod en sænkning af valgretsalderen fra de nuværende 18 til 16 år, så foregik diskussion med respekt for hinandens synspunkter. Til slut var der bred enighed om, at aftenens bedste argument var, at stemmeret til de 16-årige ville være med til at give unge mere appetit på at deltage i samfundsdebatten.

Det er der brug for, da, som flere pegede på, de unges engagement i valghandlinger og politiske foreninger er faldende i øjeblikket.

MULIGHEDER I SAMARBEJDET

Øget engagement hos eleverne.

Mere relevant undervisning ved mødet med 'virkeligheden'.

Ekspertviden, faciliteter og nye perspektiver.

Andre kompetencer: samarbejdsevner, kreativitet, dannelse.

I den nye reform: Karrierekompetence – at møde professionelle, der på den ene eller anden måde arbejder med det, eleverne lærer i gymnasiet.

INTERNE UDFORDRINGER

Ressourcer

- Økonomi
- Tid
- Logistik/transport

Skemateknisk: aflyse undervisning, flytte timer osv.

=> fleksibilitet i planlægning



INTERNE UDFORDRINGER

Ressourcer

- Økonomi
- Tid
- Logistik/transport

Skemateknisk: aflyse undervisningstimer osv.

=> fleksibilitet i planlægning

| Uge 37 - 2017 | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
|---------------------------|--|--|--|--|--|--|---|--|--|--|--|--|---|--|--|---|--|--|---|--|--|-----------------------------------|--|--|
| | Mandag (11/9) | | | Tirsdag (12/9) | | | Onsdag (13/9) | | | Torsdag (14/9) | | | Fredag (15/9) | | | | | | | | | | | |
| | ▪ Fraværende: TN,MS,MDW,NIH,KN,PS,MN K ▪ Frivillig atletik for alle 15.30-16.30 (TK) ▪ Kantineorden: 3.e | | | ▪ Fraværende: TN,MS,MDW,NIH,KN,SI ▪ Kantineorden: 3.e ▪ TK + 2a HI på ekskursion i 2. modul. | | | ▪ Fraværende: TN,MDW,NIH,SAJ,HS,KN,CF,CL,MAB,CB,JB,KAS ▪ Frivillig fodbold for alle - piger & drenge 15.30-16.30 (TK) ▪ Kantineorden: 3.e | | | ▪ Fraværende: PBT,TN,AN,SAJ,KF,ME,HS,KN ▪ Kantineorden: 3.e | | | ▪ 1g: Studieretningsorientering 1+2 modul ▪ DME + 2.k på ekskursion 3.+4. modul. ▪ Fraværende: MV, PBT, TN, SAJ, HS, KN,MR ▪ Gymnasiefest ▪ JU, MOP + 13 elever på ekskursion 8-11.30. ▪ Kantineorden: 3.e ▪ TK + 2b HI på ekskursion i 2. modul. | | | | | | | | | | | |
| 1. modul 8:05 - 9:40 | 2I HI • MHG • 53 | | | 2I3d ps • BB SAJ • 52 Forberede præsentation | | | 2h3g Mu • GB • 67 | | | 2h3g dr • MC • Salen Comme | | | 3g fi • LL • 84 Dansk 2.sprog 2 (Udv) • 60 3g-Ma • TN • 47 | | | 2I re • DME • 59 Myter og fortællinger i islam | | | | | | | | |
| 2. modul 9:55 - 11:30 | 2I SP • HL • 15 Projekt - personlig | | | Dansk 2.sprog2 (Udv) • 60 | | | 2I EN • MEK • 01 Dansk 2.sprog2 (Udv) • 60 | | | 2f1 id • JHA • 69 Længd | | | 2f2 id • JM • 70 2f3 id • JU • 70 Kuglest | | | 2I Sa • MAB • 56 Projekt: undersøg fattigdom | | | Dansk 2.sprog2 (Udv) • 60 | | | 2I Sa • MAB • 21 Fremlæggelser | | |
| | | | | | | | Salg af Lockers | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| 3. modul 12:05 - 13:40 | 2I EN • MEK • 01 | | | Dansk 2.sprog2 (Udv) • 60 | | | 2I SP • HL • 15 Projekt - personlig | | | Dansk 2.sprog2 (Udv) • 60 | | | 2I re • DME • 71 Muhammed som profet | | | 2I DA • MB • 71 Argumenttyper | | | 2I bi • BEM • 21 2m ng • HA • 15 42-40-43 40 | | | | | |
| 4. modul 13:50 - 15:25 | 2m ng • HA • 21 | | | 3g-Ma • TN • 48 | | | Clase de español - 3.g. HL • 15 | | | 2I DA • MB • 56 Argumentationsanalyse | | | 2I3d ps • BB • 59 | | | 2I HI • MHG • 53 | | | 2h3g Mu • GB • 67 68 | | | | | |

UDFORDRINGER I SAMARBEJDET

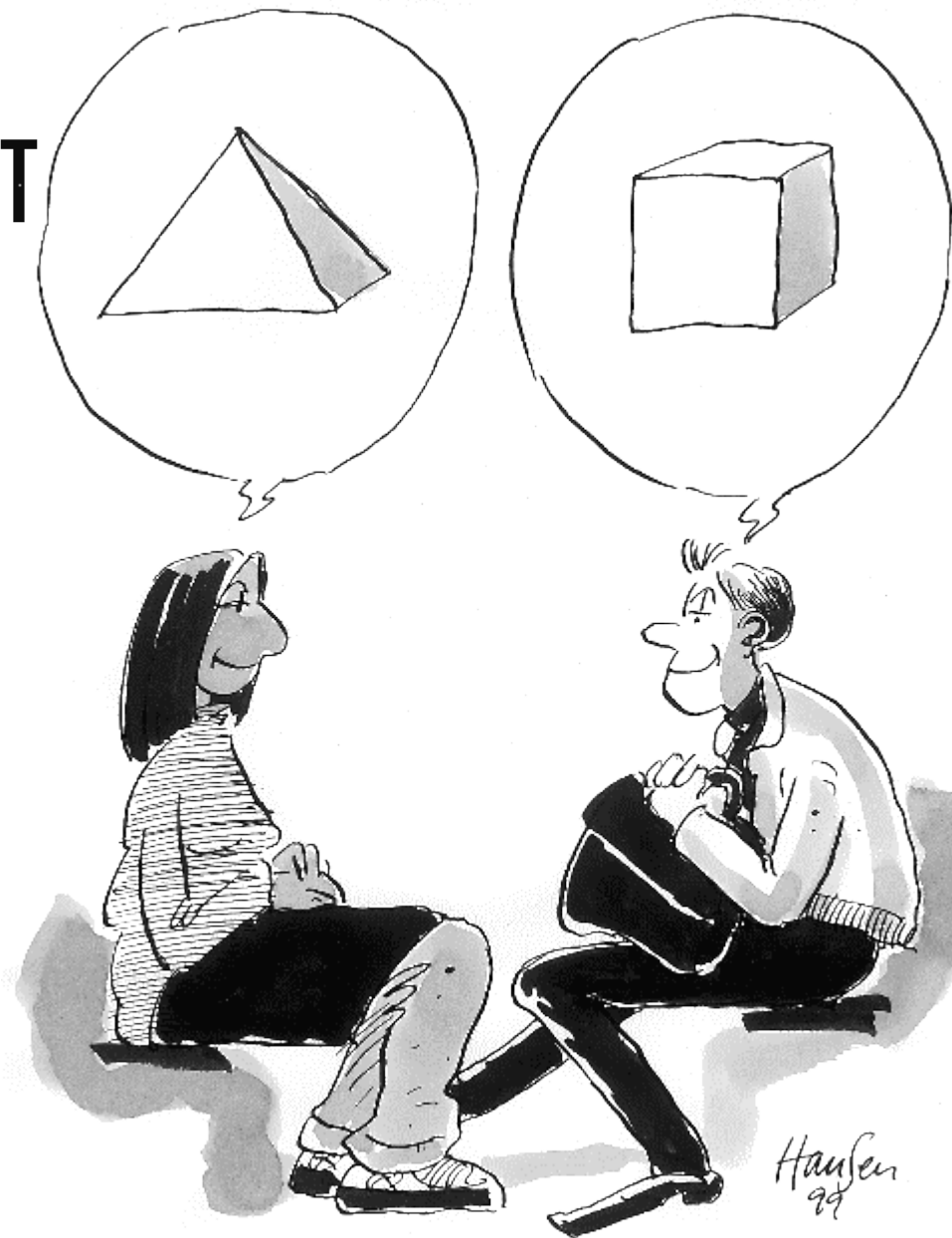
Forventningsafstemning:

- engagement og udbytte
- fagligt niveau og indhold
- pædagogik vs. oplevelse.

Forståelse af gymnasieelever som målgruppe.

Store klasser/små lokaler eller faciliteter

Begge parter skal få et udbytte af det, og det forudsætter, at der er særdeles engagerede kræfter i alle kæder af samarbejdet- ellers knækker kæden.



BÆREDYGTIGT SAMARBEJDE?

Er der helhjertet opbakning fra ledelserne hos de involverede aktører?

Hvad sker der, når ildsjælene springer videre til næste projekt? Dør projektet så?

Bliver samarbejdet noget alle på skolen får glæde af, eller kun en lukket kreds?

Er der tale om et enkelt samarbejde eller et længerevarende samarbejde?

